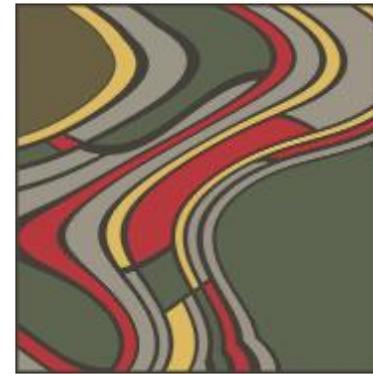


Cruzando Miradas. Entrevista a Elisenda Ardèvol.

Gastón Carreño & Antonio Ziri6n

Elisenda Ardèvol es antrop6loga. Actualmente es profesora de la Universitat Oberta de Catalunya y colabora en el Programa de Doctorado Interdisciplinario sobre la Sociedad de la Informaci6n y del Conocimiento de dicha universidad y en el M6ster de Documental Creativo de la Universitat Aut6noma de Barcelona y en el M6ster de Antropolog6a Visual de la Universidad de Barcelona, entre otros. Doctora por la Universitat Aut6noma de Barcelona (UAB), realiz6 su tesis doctoral sobre Antropolog6a Visual y cine etnogr6fico, dedicada al an6lisis de la representaci6n audiovisual de las culturas y al uso de la imagen audiovisual en la investigaci6n etnogr6fica. Durante su trayectoria profesional, ha impartido clases, cursos y seminarios en distintas universidades e instituciones culturales. Tambi6n tuvo la oportunidad de conocer y dar clases en el Center for Visual Anthropology, de la University of Southern California y recientemente ha sido Visting Scholar en el RMIT de Melbourne. Actualmente es coordinadora del grupo de investigaci6n en Cultura Digital mediaccions, del IN3-UOC.

En el marco de una invitaci6n a Chile para participar en el Simposio Internacional “*Encuentro con lo Digital y Material*” organizado por Tom6s Arizt6a (Universidad Diego Portales), Sarah Pink (Royal Melbourne Institute of Technology), Juan Francisco Salazar (University of Western Sydney) y Elizabeth Simb6rger (Universidad de Valpara6so), logramos conversar con Elisenda, donde tambi6n coincidi6 nuestro colega mexicano Antonio Ziri6n en el marco de una retrospectiva dedicada a John Marshall en el Centro Cultural La Moneda. De esta manera, se fue tejiendo esta conversaci6n de a tres.





Elisenda Ardèvol. Foto de Edgar Gomez-Cruz.

Lo primero, voy a partir por una pregunta difícil. Para ti ¿qué es la antropología visual?. Dicho de otra manera, ¿como la definirías desde tu trabajo?. Yo sé que hay muchas definiciones, pero a partir de tu experiencia, creo que has logrado decantar una propuesta.

Es que yo no tengo una definición para antropología visual. Yo siempre defino la antropología visual como la definió Mac Dougall en su momento y que está en el librito¹ que editamos con Luís Pérez-Tolon; como un campo de experimentación ante todo. Para mí la antropología visual es eso, un campo donde se reúnen y se entrecruzan de forma interdisciplinaria el cine, la antropología, la investigación, o la investigación en antropología y la investigación en nuevas formas de comunicación audiovisual. La antropología visual es un campo de experimentación y de interdisciplinaridad. Y la riqueza que para mí tiene este cruce de caminos, es que de ahí pueden salir cosas nuevas.

Claro, por eso te pedía una definición personal y cómo dialoga con otras definiciones, porque hay unas que son más cerradas, del tipo: “esto es antropología visual”, “esto no es antropología visual”.

A mis estudiantes, lo primero que les explico cuando hago introducción a la antropología visual es las distintas vertientes de lo visual en antropología; lo visual como objeto, como método y como medio, para poner un poco de orden en las cosas. Y luego les digo que en la realidad todo va muy mezclado.

No puedes distinguir cuando estás utilizando a la imagen como medio, o como metodología para la investigación, o cómo forma de teorización. La realidad es desordenada. Y para el cine etnográfico parto con lo mismo: hago un repaso de las distintas definiciones de lo que se entiende por cine etnográfico, las diferencias entre cine etnográfico y cine documental etnográfico, la etnografía visual, el documental antropológico y la autoproducción nativa o vernacular. Y cuando les he dado las diferentes definiciones, digo que no me caso con ninguna. Porque es la retroalimentación entre cada una de ellas, lo que para mí hace la teoría y metodología del cine etnográfico.

Y depende también de lo que uno esté trabajando-observando, pues ahí gana más énfasis alguna definición, o te hace más sentido una definición que otra ¿Te pasa algo así, o no?

Sí. Bueno, hay películas que a mí me parecen, que me mueven más la sensibilidad etnográfica que otras, y hay películas que me mueven más la parte antropológica que la etnográfica. Pues depende mucho de mí dialogo con el producto o con la cámara.



Elisenda Ardevol (centro) en Casa Dinamarca, Valparaiso, 2014.

En relación a eso Elisenda; ¿Cómo tú ves ese tema de la preeminencia del soporte cine-video por sobre otros soportes en la antropología visual? Por ejemplo, la fotografía. Y no estoy solo pensando en la fotografía etnográfica, la que uno hace como parte del trabajo de campo. Sino también como entender también la producción fotográfica de “otros” como parte de la antropología visual, es decir, entender esa fotografía como construcciones culturales/interculturales y que desde la mirada antropológica también pueden ser vistas como antropología visual.

Para mí es antropología visual; la imagen, la fotografía es parte de la antropología visual.

Pero la pregunta era más bien ¿Cómo ves tú eso? Ese sobredimensionamiento del cine etnográfico en el campo de la antropología visual.

Es que pienso que en el campo de la antropología visual, quizás ha dominado lo audiovisual por encima de lo visual en cuanto a expresión. Pero en cambio en cuanto a teoría, yo diría que no, que lo visual ha dominado sobre el audio por ejemplo. Casi no hay teorización sobre audio o muy poca, ha primado siempre la imagen por encima de lo sonoro.

Te lo digo porque, y tal vez te hablo desde mi perspectiva, observo cierto desprecio hacia otros soportes visuales. Por ejemplo, yo estoy estudiando los grabados y dibujos sobre indígenas, realizados por viajeros/naturalistas de los siglos XVIII y XIX, tanto la presentación visual y los discursos coloniales que hay detrás de esas imágenes. Pero también me pasa eso, que al levantar esos temas desde la antropología, como que se tiende a pensar que no es campo de la antropología visual. Como que la antropología visual es ese componente más bien metodológico de la realización de videos.

Yo pienso que el campo de la antropología visual, si se cierra de esta manera, se quedará muy encorchetada y aburrida. Lo digo así fuerte, porque pienso que el problema de la antropología visual es su estancamiento teórico y metodológico, y eso quizás le viene por quererse definir y por querer definir un terreno que no tiene por qué definir. O sea, se empeña en buscar una definición ¿Para qué? ¿Para cerrar un campo? Entonces al cerrar un campo lo empobreces y si lo empobreces estás todo el rato dando vueltas sobre los problemas de hace veinte años. Por eso es aburrido.

Y en general definir campos es siempre problemático. Más que definir, tal vez caracterizar o pensar en ¿cuándo podemos hablar de...? Más que cerrarlos.

A mí me preocupa lo visual y creo que tendría que ser parte de la antropología, porque no puede ser que la “antropología visual” aparezca como si la otra antropología se convirtiera en un fondo sobre una figura. No hay fondo y figura. O se trata de distintas figuras que han de volver a dialogar o interpretarse mutuamente.

También hay que ser estricto en preguntarse ¿qué antropología no es visual?

Exactamente. Yo pienso que la antropología visual tuvo su momento en los años 80' y 90'. Aportó elementos de debate importantes sobre todo en la cuestión, por ejemplo, de la reflexividad. La antropología en general vivió mucho de esa reflexión teórica hecha desde el cine etnográfico, pero luego no ha habido más diálogos de contraste. Yo pienso que hay más posibilidades de que se renueve, si miras, por ejemplo, toda la cuestión de las teorías no representacionales, yo pienso que ahí hay un campo de investigación por recorrer que puede renovar la antropología visual, de cabo a rabo. Y puede ofrecer una nueva reflexión sobre el papel de la imagen en la cultura. Pensar desde lo no representacional, eso sería lo que veo en el futuro en antropología visual. Es entender la imagen no necesariamente desde una perspectiva semántica o semiótica, sino desde una perspectiva performativa. Es decir, la imagen hace cosas, no solo representa cosas.

O sea, utilizas la imagen para hacer cosas con ella, no solo para representar. La representación es parte de esa utilización, pero no es la única. Por ejemplo, Elizabeth Edwards teoriza desde la fotografía y tiene un artículo muy bonito² dónde cuenta como un nativo aborigen australiano utiliza las fotos en una ceremonia, dónde lo que importa no es solo la imagen que hay en la foto –que casi no se ve-, sino su lugar en la ceremonia y su función como instrumento musical. El sentido de la foto no está en lo que representa, sino en lo que está performando con su presencia, su movimiento y su materialidad. Edwards pone énfasis en la imagen como objeto. El enfoque representacional pone el foco en los discursos, la ideología o el orden simbólico que hay en la imagen, el enfoque no-representacional o desde las prácticas, en las interacciones, las dinámicas, los espacios y las temporalidades que genera³.

Dentro de los temas de antropología visual en Europa ¿Cuáles han sido los centrales?

Para mí la reflexividad. También pienso que la antropología visual puede aportar mucho en el campo de la ética. Todo lo que es la reflexión ética, de relación con el “otro” en el campo, la antropología visual lo ha trabajado quizás mucho más que el antropólogo “común”.



Aboriginal Rights, Museo de Melbourne, Australia.

Tú me lo decías antes, o sea no puedes grabar desde la distancia. Tienes un problema ético ahí ¿Qué haces con esas imágenes? ¿Cuál es la relación que estableces en el campo? ¿cómo a través de las imágenes estas creando un contexto de investigación? ¿Y cómo utilizas estas imágenes en diferentes contextos y formatos? y ¿qué utilidad le da la gente a las imágenes que se producen dentro de ese contexto de investigación? Entonces pienso que la ética también es una parte importante. No sé si te referías a estos temas.

A nivel de temas, pero también cómo esos temas se articulan de pronto con países. Así como ordenar la teoría en antropología, por ejemplo, acá en Chile se hacía por países; es estructuralismo francés, el funcionalismo británico, sólo para poner ejemplos (discutibles por cierto). En ese sentido ¿tu vez que a nivel de países hayan temas que sean más centrales?

No tengo conocimiento suficiente como para responderte a eso. Mi impresión es que no hay una antropología visual nacional, como hubo en su época, la francesa. Bueno, está Manchester. Yo creo que hoy en día referencias europeas son Manchester, Francia hace sus cosas, Berlín, Barcelona... Pero no hemos creado tampoco en Barcelona un pensamiento, una escuela original, somos muy artesanos en ese sentido. Harvard en Estados Unidos parece que también está emergiendo, en la EASA de este año en Tallin jóvenes antropólogos presentaron sus trabajos.

En relación a lo mismo, te quería preguntar sobre cómo ves, desde España, lo que estamos haciendo en antropología visual a nivel latinoamericano.

Desde un gran desconocimiento, aunque reconozco una larga tradición en México, y también Perú y Brasil creo que son lugares donde se hacen cosas interesantes y con los cuales tenemos proyectos conjuntos, también con Argentina, Chile... y también conozco la Revista Chilena de Antropología Visual y es un punto de referencia internacional y tú lo sabes.

¿Sigue siendo un referente para tus alumnos latinoamericanos? Porque yo creo que ese es nuestro público.

Yo la sigo recomendando siempre y la gente me habla bien de ella.

Y tus alumnos ¿llegan con la revista conocida a España? o ¿la conocen a través tuyo? ¿Qué crees tú?

No sé. Claro los que vienen del campo del cine documental, pues les enseño yo que existe. Pero los que me vienen de Latinoamérica desde la antropología, pues muchos ya la conocen. Entonces depende un poco.

Pero entonces, ¿la antropología visual latinoamericana sigue siendo como algo desconocido, no hay mucho dialogo?

No es que no haya dialogo. Sí que tengo diálogo con gente en particular, y estamos trabajando conjuntamente en muchos sentidos, pero no te sabría decir si hay una tendencia específicamente latinoamericana. De hecho, mi mirada es iberoamericana, y en ello estamos trabajando para construir una red Iberoamericana en Antropología Visual, Digital y de los Medios.

¿Y con tus alumnos?

Con los alumnos tenemos buenas discusiones. Tengo mucha relación con gente de Latinoamérica, sé lo que hacen y es bueno. La antropología visual en Latinoamérica es buena y está muy viva. Mi idea general es que goza de buena salud. Pero así como escuelas latinoamericanas no sé qué decir, no estoy muy al corriente de cuáles son las discusiones. Veo que el paradigma de la representación del nativo sigue siendo un gran tema de la antropología visual latinoamericana.

De hecho, mañana tenemos un seminario con Antonio en el Instituto de Estética de la Universidad Católica y justamente voy a hablar de eso, de que muchas veces lo etnográfico es casi sinónimo de indígena. O sea casi siempre es como que se tiende a asociar lo etnográfico con lo indígena.

Y bueno es un gran tema, porque es una realidad que es necesario trabajar, que una cosa va con la otra. Merece esa relevancia temática. Pero me haces decir gente productora, nueva, que está haciendo cosas, te puedo decir tres o cuatro autores que me gustan, pero no tengo una opinión global de Latinoamérica. Hoy en día, yo pienso que son conocimientos más fragmentarios, no es el conocimiento de antes, eso de en Francia se hace este tipo de antropología visual, o en México esa otra, pues no sé. Hoy en día creo que estamos en un mundo globalizado y que ya no podemos encasillar como antes por escuelas o países o regiones.

Como que la gente conecta por temas más que por nacionalidades.

Y están pasando cosas aquí, en Barcelona, en Manchester. Están pasando cosas simultáneas en una misma dirección y en varias a la vez. Entonces tú sabes aquí lo que se está haciendo en Manchester, lo que se está haciendo en Harvard, lo que se está haciendo en Barcelona. Por lo tanto, lo que a ti te interesa ya lo sigues por internet y estás alerta. Entonces, hablar de una antropología nacional es muy difícil.

Para finalizar, ¿en qué estás ahora trabajando? ¿Cuáles son tus temas de trabajo actual?

Mi tema ahora es la cultura digital.

Pero yo me acuerdo cuando vi tus presentaciones en Lima, en el 2006, que era la cosa de youtube, como activismo en youtube. Ahora ¿has ido más lejos de eso?

Sí, ahora el trabajo más reciente que he hecho, así como de etnográfico y exploratorio, es sobre cultura libre. Es un movimiento que gira en torno a aplicar los principios del software libre y abierto a la cultura y a la producción cultural en general. Entonces hay un movimiento muy importante en Barcelona, de gente activista en esta dirección. O sea lo que esta gente más o menos propugna, es que internet no es algo que esté ahí dado sino es algo que construimos cotidianamente y del que los Estados y las grandes Corporaciones se están apropiando para hacer sus negocios, como siempre. Entonces estos movimientos apuestan por una cultura pública, abierta y de acceso libre. Lo cual no quiere decir gratuita. Hay distintas tendencias, pero la idea es reconocer el trabajo del autor y que tiene que tener su entrada, pero no cerrar la cultura de la forma que se está haciendo y confundirlo todo con piratería. Sobre todo lo que es el intercambio entre pares o *peer to peer*, que está ya muy criminalizado. Al mismo tiempo, estas formas de intercambio digital permiten formas de producir y compartir más horizontales y no basadas exclusivamente en el lucro, sino en ideas como el bien común. Una de las batallas de la cultura libre es la neutralidad de la red, que va a dejar de ser neutral pronto, si los gobiernos ceden ante los intereses de las grandes compañías de telefonía, por ejemplo, que quieren primar la velocidad de circulación de unos productos sobre otros.

Se da la gran paradoja de que un producto digital, en principio con un gasto de reproducción prácticamente cero, esté subiendo como la espuma, y cada vez sea más caro producir o cada vez sea más caro acceder a la cultura. Estas cuestiones atañen no solo a las formas de producción y circulación películas de ficción, también documentales y productos académicos. En esas contradicciones, ahí estoy.

Elisenda, estamos muy agradecidos por tus palabras, y por cierto esperamos seguir fortaleciendo esta red en antropología visual que la que hablabas anteriormente. Junto con eso, decirte que quedamos muy interesados en tus trabajos de cultura libre, que desde ya, tiene muy buen nombre.

Notas

1. Ardévol, Elisenda (ed.). "Imagen y Cultura. Perspectivas del Cine Etnográfico". Ed. Diputación Provincial de Granada. Granada. 1996.
2. Edwards, Elizabeth. "Las prácticas sociales como una teoría de la fotografía". En *Instantáneas de la Teoría de la Fotografía*. Ed. Pedro Vicente. Tarragona: Arola Editors, 2009. 101-112.
3. Thrift, Nigel. *Non-Representational Theory: Space, Politics, Affect*. London y New York: Routledge. 2008.



Por una Cultura Libre, Web del Free Culture Forum en Barcelona, FCF 2011.